

О ТЕОРИЯХ ЭФИРА

И.И. Смутьский

Институт криосферы Земли ТюмНЦ СО РАН, ФИЦ, г. Тюмень

1. Введение

Теории эфира имеют давнюю историю, и на протяжении веков, даже тысячелетий, претерпевают изменения в соответствии с изменениями достижений человечества в познании окружающего мира. Если в глубокой древности под эфиром понимали воздушное пространство, в котором все обитают, то в настоящее время под эфиром понимается первоначальная среда, из которой построены мельчайшие частицы вещества, а, следовательно, и все объекты окружающего мира.

В конце 19 века в околонуточном сообществе витали идеи эфира, как некоторой первоосновы материи. В это время широко изучалось электричество и магнетизм, и его проявления начинали применяться в различных областях человеческой деятельности. В это время широко использовалось понятие “поле”. Поэтому эфир представлялся некоторым полем. В 1905 г. эти полевые идеи легли в основу построений А. Эйнштейна для объяснения взаимодействий заряженных частиц, движущихся друг относительно друга. Эти идеи подхватываются математиками, и с их помощью через 10 лет создается объяснение гравитационных взаимодействий, т.е. гравитационного поля, как некоторого искривленного четырехмерного пространства-времени.

Такое быстрое развитие теории объяснения мира так воодушевило А. Эйнштейна, что он задался целью создания Единой теории поля, которая объясняла бы всё в этом мире. Но развитие реального познания человека полностью перечеркивали все построения А. Эйнштейна, и постепенно у него и у других фантазеров от науки идея единого поля исчезла, как исчезает мираж с изменением Солнца на небосводе.

Современные сторонники эфира вооружены современными представлениями о мире, и они их широко используют в своих моделях эфира. К сожалению, наряду с реальными познаниями макромира с помощью различных телескопов, а микромира, с помощью различных “мелкоскопов”, существует теоретическое объяснение наблюдаемых явлений на основе гипотетических построений Теории относительности, Квантовой механики и других таких надуманных теорий. Поэтому такой теоретический мир наполнен воображаемыми объектами и явлениями: черными дырами, большими взрывами, гравитационными волнами, темной энергией, темной материей, гравитонами, кварками, нейтрино, бозонами, суперструнами... Эти воображаемые объекты включены в арсенал построений теорий эфира.

Как карточная игра, ставки на лошадях, или компьютерные игры увлечение эфиром является захватывающим занятием, из которого человек не в силах выйти. Ему кажется, вот-вот он докопается до сущности всего и достигнет такой вершины, перед которой вершина достижений Эйнштейна ничего не значит.

Это занятие – болезненное для человека, и слишком много для него значит. Поэтому я не буду называть конкретных имен участников дискуссии, и буду вести повествование в несколько шутливой форме.

2. Дискуссия

Началом дискуссии послужило письмо от 8 октября 2023 г. Валерия Киреева, д.т.н., с.н.с., ведущего инженера АО «Научно-исследовательский институт точного машиностроения» (НИИТМ): “Уважаемые коллеги, прослушайте лекцию Тимура Тимербулатова, которая окончательно доказывает существование эфира (гравитонного поля). Ссылка на лекцию <https://dzen.ru/video/watch/63b328ac78bdbe01353e0268>”.

Мой комментарий. В своем докладе “Гравитация – новый взгляд” Т. Тимирбулатов выдвинул предположение, что эфир является средой, в которой плотность увеличивается с удалением от тела. Поэтому все предметы падают на это тело, так как разница давлений в эфире прижимает их к телу.

В этом – суть теории Т. Тимирбулатова. Она – ничемна: придумал какой-то эфир вокруг тела, с какой-то плотностью, да еще увеличивающейся при удалении от тела. И на нем построил воображаемое устройство мироздания, т.е. стопроцентная фантазия.

Но эта суть была обставлена словесной мишурой. Начал ее ведущий, представив Т. Тимирбулатова выдающимся ученым. Затем Т. Тимирбулатов рассказал о своих достижениях: книгах, фильмах, новом взгляде на эфир. Это – три агрегатных состояния эфира: твердое, жидкое и равновесное. Семь свойств эфира и т.д. Затем следовал рассказ об экспериментах, якобы подтверждающих какие-то следствия его теории.

По-видимому, эта словесная мишура заслонила д.т.н. В. Кирееву смысл этой теории, и он решил, что она “окончательно доказывает существование эфира”. Это – во-первых. А, во-вторых, мышление В. Киреева допускало науку, построенную на предположениях. Ведь так построена вся современная фундаментальная наука. И предположение Т. Тимирбулатова ни сколько не хуже предположений А. Эйнштейна об изменении пространства и времени при движении тела, об искривлении четырехмерного пространства вокруг тела, а также сотен других предположений, на которых построен в современной науке воображаемый макро- и микромир. Поэтому д.т.н. В. Киреев не отфильтровал всю словесную мишуру доклада Т. Тимирбулатова и поверил ему, что тот окончательно доказал существование эфира.

В этот же день на письмо В. Киреев откликнулся Автор 1. Приведу его ряд высказываний.

Автор 1. Все рассуждения о переменной плотности эфира, который вроде как не имеет массы, есть бред.

Плотностью может обладать только среда содержащая нечто материальное.

Вот слушаю голимый бред, что кто-то определил плотность эфира, которая где-то там менялась на разной высоте. Этот бред изначально противоречит декларируемой структуре эфира, как не имеющей материальной составляющей. А если там в эфире материя есть, то встает вопрос - из чего она? Из каких частиц?

9 октября Автор 2 ответил на письмо Автора 1.

Автор 2. Письмо вдруг получил по давно обсуждаемой теме. И хочу чуть рассказать Автору 1.

Вот Вы рассуждаете, что плотность это «нечто материальное». А кто против? Абсолютное большинство, кому Вы написали, считают абсолютно так же. Я и, кстати, другие прямо так и говорим — эфир есть сплошная материальная среда, главное свойство которой есть плотность.

И Вы в своей работе «Масса как геометрия пространства» говорите о плотности вакуума, плотности пространства. НО... Есть сильное подозрение, что Вы и не знаете, что такое вакуум и что такое пространство. Они у Вас что, материальные? Судя по приведенной Вашей работе, Вы занимаетесь математизацией физики. А математизация и материализация это абсолютно разные понятия.

И опять кстати. Тимирбулатов в своем выступлении, в самом начале, давал определение эфира как «материальной субстанции». Потом почему то в свойствах эфира приписал, что он обладает способностью «создавать материю». Ну это от всей науки-физики пошло, которая вдруг начала считать материю и вещество одним и тем же. Ну так не все присутствующие и про «эфирные потоки и вихри» так, как Тимирбулатов, думают.

Вы вот тоже часто упоминаете «Вселенная». А такого объекта не обнаружено и не измерено, а только ГИПОТЕТИЧЕСКИ придумано.

И про кварки Вы лихо закрутили. Это кто, когда и где подтвердил их экспериментально??? Для этого долго строили и до сих пор экспериментируют на Большом адронном коллайдере (БАК). Знаете, какая одна из главных задач БАКа была? Разбить протон и подтвердить наличие кварков в его структуре! И чтоб Вы знали, протон

не разбили!!! Я Вам больше скажу — задачу сняли потихоньку, а встречные пучки чуть развели в детекторе.

Ну, про это разговор длинный.

10 октября участникам Дискуссии я направил следующее письмо.

Уважаемые коллеги!

По эфиру создано достаточно теорий: многие повторяются уже несколько раз. Пора переходить к его производству. Теория, по которой будет произведено больше эфира, окажется более верной.

Я думаю, Вам будут интересны мои статьи о реальных взаимодействиях в микромире на английском [1] и на русском http://samlib.ru/s/smulxskij_i_i/neutrino2r.shtml, а также в макромире – на английском [2] и на русском [3].

Ведь мир мы познаем по взаимодействиям в нем.

11 октября на мое письмо откликнулся Автор 3, выпускник МФТИ 1977, факультет ФАЛТ.

Автор 3. К объявлению Смутьского И.И.

«По эфиру создано достаточно теорий: многие повторяются уже несколько раз. Пора переходить к его производству. Теория, по которой будет произведено больше эфира, окажется более верной»

Больше и подробнее, чем я разобрался и описал «эфир», вряд ли ещё кто-то сделал.

По сути, за 23 года получилась Теория Динамического Эфира, хотя я её называю Единой Физикой.

Всё началось с простого объяснения механизма возникновения Гравитации масс, которое я выложил на своём домашнем сайте весной 2001.

Чуть позже там же выложил аналогичный механизм взаимодействия зарядов (закон Кулона). Оказалось, что при таком механизме взаимодействия «точечных» масс/зарядов, формулы верны только для двух тел, а для трёх (при затмениях) и более тел (во время парада планет) – формулы содержат дополнительные члены, выложил и их!

К замечанию Автора 1 «все рассуждения о гравитации без рассмотрения второй сущности массы - инерции, есть однобокое лукавство».

Верно, простой механизм возникновения Инерции выложил осенью 2006.

И верно, что всё дискретно (материя, включая само пространство), и всё материально (включая информационные потоки и само пространство).

Но верно и что «электроны и планеты при движении по орбите тратят энергию», конечно, не они сами, а динамический эфир трудится.

Работа эфира вычисляется очень просто.

В далёком 2001 с простейшего объяснения Гравитации, пришлось мне начать копать в проблемах официальной Физики, и наверно по иронии судьбы, спустя 23 года снова вернулся к Гравитации, но уже к трёхмерному варианту механизма взаимодействия масс и зарядов, к 3 D -формулам.

Застрял, т.к. для проверочных вычислений на параметрах реальных орбит Небесных Тел Солнечной Системы, почти не известны размеры и заряды их ионосфер.

В одиночку в домашних условиях это не осилить, да и годы не те ... мне уже 70.

Подключайтесь! Допишем Единую Физику?!

Мой комментарий. Мою шутку, чтобы создатели эфирных теорий приступили к его производству, Автор 3, по-видимому, не понял. Он так увлечен своими идеями, что решил оповестить всех, что его теория – наилучшая. По-видимому, именно с ней можно приступать к производству эфира.

12 октября на это письмо Автора 3 откликнулся Автор 4.

Автор 4. Если признать верным Ваш подход к гравитации (тела приталкиваются друг к другу движущимися частицами эфира), то почему в законе Всемирного тяготения нет размеров и форм притягивающихся тел? И почему лист железа, поставленный на весы ребром, имеет такой же вес, как тот же лист, лежащий на весах плашмя?

13 октября Автор 3 ответил Автору 4 и другим участникам. Приведу некоторые его ответы.

Автор 3. Да, формулы гравитации Ньютона и закона Кулона не учитывают ни размеры, ни формы тел, зарядов. Они какие-то детские ... Обе формулы подразумевают, что тел/зарядов

- только два (нет других тел/зарядов),
- они находятся далеко друг от друга,
- они «точечные», т.е. их размеры какие-то минимально возможные.

При измерении веса на Земле грубо нарушаются все ограничения применения формулы гравитации. Относительно маленькое первое тело фактически лежит на поверхности (о высоте забывают, и не учитывают) второго несравнимо большего тела, к тому же под слоем массы его атмосферы (толщиной ~125 км). Т.е. расстояние между поверхностями тел примерно ноль, если точнее - уходит в минусы (а между точками приложения сил меньше радиуса Земли).

К сожалению, мои формулы не годятся для «взвешивания» тел, и для вычисления «ускорения свободного падения» на поверхности планет, т.к. формулы описывают механизм взаимодействия Небесных Тел, где расстояния между ними намного больше их размеров!

Т.е. мои 3D-формулы неприменимы при близких расстояниях между телами, тем более при около нулевых расстояниях между поверхностями тел (когда одно тело лежит на поверхности другого).

Конечно, можно попробовать описать механизм гравитации для взвешиваний на поверхности планеты (Земли), вариант с листом железа на весах ребром и плашмя. Вот пока суть - коротко, на словах.

Земля будет перекрывать полпространства.

Когда "плашмя" - все «точки» массы Земли будут видеть площадь листа, но только с одной стороны.

Когда "ребром" – половина «точек» массы Земли будут «видеть» площадь листа с одной стороны, вторая половина «точек» массы Земли - вторую площадь листа.

Скорей всего результаты "ребром" и "плашмя" будут одинаковыми (но не абсолютно точно).

13 октября Автор 5 прокомментировал слова Автора 3.

Автор 5. Уважаемый Автор 3, далеко не всегда нужно прочитать от корки до корки, если в постановке задачи абсурд. Я его привёл ранее. Вот он и не единственный: ««Космос заполнен мельчайшими и очень легкими все-проникающими частицами типа нейтрино, которые движутся с огромной скоростью со всех направлений, причем средний путь свободного пробега без взаимного взаимодействия (например, соударений) очень велик и больше размера нашей галактики или даже Вселенной, возможно, вообще нет взаимного взаимодействия.»

Любое тело (материальное образование) в таких потоках насквозь продувается потоками со всех сторон». При этом в письме Вы пишете «Больше и подробнее, чем я разобрался и описал «эфир», вряд ли ещё кто-то сделал»»

Значит гравитоны соударяются? И летят в ничто? И тело продувается со всех сторон?

А от чего будет зависеть приталкивание? От площади поверхности или от массы тела?

Также покажите мне эксперимент, в котором тело одновременно продувается тем же потоком воздуха со всех сторон. Причём, и части тела тоже продуваются со всех сторон, как показал Кавендиш. И чтобы гравитоны, накапливаясь в течение миллионов лет, не отталкивали новые гравитоны, создавая невесомость.

А что между гравитонами? Пространство, которое нематериально?

Вот один кусочек из Вашей постановки задачи и его достаточно, чтобы не читать дальше...

Я не буду вести полный разбор Ваших полётов, но только спрошу. Вы тут что-то привязываете к постоянной Планка. Какое отношение к этому имеет у Вас дуализм волна-частица?

13 октября свой комментарий Автору 3 направил Автор 2.

Автор 2. Из неполных разборов наших полетов, но только отвечаю (мнение мое личное). Постоянная Планка, длина планковская, масса планковская — это минимальные величины, с которыми мы можем работать как с частицами. Все, что меньше — нужно понимать как сплошную волновую среду. Не все согласны, поэтому разработали квантовую механику. Вы туда заглядывали? И не советую, там страшно и никому не понятно (даже авторам).

Пример вышесказанному — корпускулярно-волновой дуализм. Хотя любой здравомыслящий понимает, что волна и корпускула (частица) ведут себя АБСОЛЮТНО по-разному при воздействии и взаимодействии.

13 октября Автор 5 прокомментировал слова Автора 4.

Автор 5. Всё правильно. Решение предопределяется постановкой задачи, которая даже в книгах не превышает первых нескольких страниц. Чтобы понять обоснованность теории нужно дочитать до решений, следствий, а это уже практически до конца и даже бывает до «Литературы», на которую идут ссылки, поскольку там могут ссылаться на «Одна баба сказала», т.е. на фейки.

Тут и обратное. Релятивисты поголовно отвергают физические работы, в которых упоминается термин эфир. В Штатах даже запрещён этот термин в литературе, несмотря на то, что отсутствие эфира сразу делает все их работы фейковыми. Понимая это, Эйнштейн в работе об эфире писал: «С другой стороны, можно привести некоторый важный аргумент в пользу гипотезы об эфире. Отрицать эфир – это в конечном счёте значит принимать, что пустое пространство не имеет никаких физических свойств. С таким воззрением не согласуются основные факты механики» (собр. Соч. т. 1, с. 687).

Вот тут и вскрывается вся лживость релятивизма, который, с одной стороны установил С-постулат, а с другой стороны тут же методами СТО ввёл зависимость скорости света от гравитационного потенциала, а последователи сейчас гоняются за тёмной материей, которая искривляет лучи света, забывая, что тот же Эйнштейн писал в той же статье: «В уравнения электромагнитного поля входят, кроме плотности электрических зарядов, только напряжённости поля. Электромагнитные явления в пустоте вполне определяются содержащимися в этих уравнениях законами, независимо от других физических величин» (там же, с. 687).

Тут раскручивается очень глубоко, включая заявления Эйнштейна, что релятивизм уничтожил последний признак механики, извращение математического формализма и в СТО, и в ОТО, как и извращение гипотезы Фицджеральда ещё Пуанкаре, с чего, собственно, и заварилась вся каша.

Так что в постановке задачи очень важно насколько корректно она поставлена, насколько проверены принципы её формулировки. У Автора 3 не отработано ни то, ни другое, как и у большинства сторонников эфира, подменяющих явления фантазиями, подчас почерпнутыми у фейковых релятивистов в попытке «исправить» релятивизм. Кстати, гравитоны из той же оперы.

13 октября Автор 2 отправил всем свой комментарий

Автор 2. Помнится ранее, наслушавшись космонавта Леонова, я взялся почитать книгу Захария Ситчина (еще не знал, что Захария из Баку) «12-я планета», которая названа Нибиру. Вначале было очень даже интересно, про аннунаков, жителей Нибиру. Но... когда я дошел до фразы, что аннунаки приземлились в Месопотамии, так как там нефть была прямо в озерах (ведром черпай), а для космических кораблей надо было топливо!!! И вот...Представив себе космические межзвездные корабли на дизельных двигателях, я потерял всякий интерес к планете Нибиру и авторам речей про нее.

Итак. Любую гипотезу необходимо тестировать на истину по фундаменту, на котором она строится. Ну не логично строить гипотезу на попытках объяснить «плашмя или на ребро». Весело, конечно, но к науке отношения не имеет. Или, например, потоки эфира со всех сторон в центр Земли...

13 октября Автор 5 отозвался на комментарий Автора 2.

Автор 5. В принципе, уважаемый Автор 2, местами правильно пишете, но вот зацепило: «Вы вот тоже часто упоминаете «Вселенная». А такого объекта не обнаружено и не измерено, а только ГИПОТЕТИЧЕСКИ придумано».

Позвольте вопрос: каким образом измеряется расстояние до звезд кроме эффекта Хаббла? Может ли отсутствовать то, что измеряется стереометрически? Пространство это или нет? Можно назвать совокупность звезд в пространстве Вселенной?

Также и с плотностью. Когда я рассчитал плотность эфира с использованием параметров электрической и магнитной постоянных, я особо отмеал, что это только в качестве аналогии, поскольку физики мы всё равно пока не знаем, а выдумывать в стиле фантастов бессмысленно. Но какая бы ни была сущность эфира, она будет обладать плотностью. Да, не массовой, но плотностью определенных параметров. Чтобы это уточнить нужно начинать сначала и постепенно продвигаться, а не прыгать через ступеньки, как подавляющее большинство эфиристов, подменяя исследования измышлениями, ломая ноги.

Тут уже большая часть пути пройдена, которую не желают ни понимать, ни, тем более, учитывать. В результате копошатся в том же болоте и даже пытаются примирить их фантазии с релятивизмом. В частности в вопросе о полной энергии Эйнштейна, которой размахивают на каждом углу, а чтобы вернуться на путь познания нужно полностью отказаться от всей терминологии релятивизма, квантовой механики и фотонной теории и даже ревизионистской термодинамики. От слова совсем. Ни одного клопика из старого ревизионистского диванчика не должно пролезть в классический формализм. Только тогда начнется удача.

14 октября Автор 3 ответил на ряд вопросов и комментариев других авторов.

Автор 3.

Автору 5.

1. Да, я использовал постоянную Планка, например для вычисления «во сколько раз масса должна увеличиться, чтоб стать устойчивой», очень просто получил число ~ 137.038 (постоянную тонкой структуры).

2. Нет никаких волн, ни гравитационных, ни ЭлектроМагнитных.

Вот что я писал в 2001 г.

Статическое (по классической физике) "поле" вокруг зарядов на самом деле - это поляризованность прошедших через тело потоков (имеется ввиду нейтрино), убывающая как квадрат расстояния ($\sim 1/R^2$). Электромагнитные волны (ЭВ) — это меняющаяся величина поляризации потока, полученная прохождением частиц потока через меняющийся заряд, разносимая частицами со скоростью движения потока (со скоростью света C).

О том же в 2007 г.

"ЭМВ" - это возмущения в ВПС (Высокоскоростной всё-Пронизывающей Среде, т.е. в динамическом эфире), разносимые во все стороны потоками нейтрино, летающими со скоростью света.

Антенны передатчиков "ЭМВ" периодически создают на концах проводников высокую концентрацию электронов, что поляризует пронизывающие их потоки нейтрино, а большие ускорения в движении электронов раскручивают нейтрино за счет разницы скоростей электрона в моменты проникания в него и выхода нейтрино (первая половина процесса индукции). Заметьте: постоянный ток не даст закрутку, т.к. нет ускорения! В приемной антенне поляризованные нейтрино взаимодействуют только с поляризованными или с имеющими заряд частицами (электронами, или ионами) - передают им энергию кручения вместе с направлением вращения (вторая половина процесса индукции), вызывая в этом направлении прямолинейное движение частицы (электрона, иона), т.е. электрический ток. А магнитные явления создает получающийся при этом электрический ток.

Там же ниже:

Список состояний нейтрино в потоке, и что это даёт:

- 1) нейтрино нейтрально + нет кручения – это основной поток нейтрино в ВПС
- 2) нейтрино нейтрально + есть кручение в разных плоскостях и направлениях - это фотон света (инфракрасный, видимый и весь ультрафиолет), причём, если кручение только в одной плоскости (могут быть и встречные направления вращения) – это "поляризованный свет"
- 3) нейтрино поляризовано (+ или –) + нет кручения – это "электростатическое поле"
- 4) нейтрино поляризовано (+ или –) + есть кручение – это "электромагнитное поле".

У света число оборотов нейтрино в секунду и есть "частота", т.е. длина пролета нейтрино со скоростью света C за время одного оборота есть "длина волны".

Вдогонку для Автора 1: вспомнил – когда разбирался с дефектом масс, я же занимался строением ядра атома.

Составил таблицу изотопов со значениями «балласта» в них («дефектом масс»).

Автору 2: во всём есть предел.

Меньше планковских величин ничего нет, за ними нет волновой среды, тем более сплошной!!!

Кстати, есть другие нижние пределы.

Минимальное расстояние для гравитации масс ~ 0.0977684 мм (т.е. в микромире нет гравитации масс).

Минимальное расстояние для взаимодействия зарядов $\sim 2.1 \cdot 10^{-15}$ м (внутри ядер атомов нет Кулоновских сил).

Минимальный физически возможный телесный угол видимости $0.82555873006050349214515866160204 \cdot 10^{-16}$ стерадиан (столько занимает одно направление).

14 октября Автор 5 ответил Автору 3.

Автор 5. В общем, наворотов много, а конкретных ответов нет и Вы это сами прекрасно понимаете. Уже и нейтрино в ход пошли и с такой же афизичностью, как и всё другое.

Так признаёте дуализм волна частица?

Тогда ответьте на три школьных вопроса:

1. Где в фотоне-корпускуле прячется частота?
2. Может ли уединённая волна быть описана одной частотой, как у Планка?

Понимаю, захотите объяснить своими нейтрино: «4) нейтрино поляризовано (+ или –) + есть кручение – это "электромагнитное поле"».

Тогда ещё вопросик: а как быть с поляризованной ЭМ волной? Где там всё крутится? Или думаете, что наложив одно вращение на другое, получите поляризацию? Так у Вас же: «3) нейтрино поляризовано (+ или -) + нет кручения – это "электростатическое поле"» Поляризованная волна лазера электростатическая?

В общем, знаю, можете бегать бесконечно с баррикадки на баррикадку, петляя следы. Скучно разбирать подобные завалы. Тем более, если у Вас «Нет никаких волн, ни гравитационных, ни ЭлектроМагнитных». А как же фаза? Забыли? Или электростатическое поле ею обладает?

Да, и по поводу «потоки эфира со всех сторон не в центр Земли, а через центр Земли». Вы не понимаете, что если потоки со всех сторон и под всеми углами (1) будут пронизывать тело, то Ваше «притяжение» просто обратится в ноль, когда входящему потоку будет соответствовать выходящий из тела? А если что-то будет «застрывать», то за время там достаточно накопится чтобы не пропускать потоки на выход из тела и тем самым опять-таки создать невесомость. Зачем петлять?

14 октября Автор 1 ответил Автору 5

Автор 1. Все это бла-бла-бла....

Народ просто придумывает всякую ерунду, оторванную от реальности.

Все эти потоки нейтрино и эфира, создающие гравитацию закончатся тем, что в центре земли сидит дракон, который эти потоки жрет...

Начинать надо с понимания сути пространства в котором обитают частицы, фотоны

Во-первых оно не непрерывно. Иначе мы упираемся в апории Зенона.

Т.е пространство дискретно-непрерывно, и имеет нижний размерный предел, видимо порядка Планковской длины, т.е. порядка 10^{-33} в минус степени нашего метра.

Неплохо бы тем, кто рассуждает о движении чего-либо в пространстве (эфира) понимать, что есть кекинема и изотаксия. Т.е. понимать, как оно это движение в реальности происходит.

Следующий шаг - принятие того, что любое вещественное образование: элементарная частица (ЭЧ), нейтрино или фотон есть возбужденное (то бишь объемное) состояние дискретности пространства (планкеона).

Оно своей массой (объемом) вызывает искажение 3-х мерного пространства в сопряженном двумерном.

Ещё одно логическое допущение, что все ЭЧ имеют одну плотность, что собственно и позволяет им превращаться друг в друга.

Берем старое выражение E равно mc^2 квадрат. И тупо преобразовываем формулу, беря массу как произведение плотности на объем, а квадрат скорости света, как площадь деленную на квадрат времени.

И получаем, что Энергия ЭЧ равна произведению плотности на 3-х мерный объем и 2-мерную плоскость в единицу времени каждое.

О чем я собственно выше говорил, про массу как раздвигание объемом в сопряженной двумерной плоскости.

Тогда суть гравитация – когда тело скатывается в чужое гравитационное искажение (воронку), инерция – когда его пытаются выпихнуть из собственной гравитационной воронки.

Теперь, собственно про фотоны и нейтрино.

Время передачи возбужденного состояния из дискретности в соседнюю дискретность для них есть константа в нашей вселенной.

И фотону, оторвавшемуся от электрона, глубоко параллельна скорость этого электрона по орбите, угол отрыва, скорость атома, и скорость тела в котором находится этот атом. Дальнейшее движение фотона диктуется только самим пространством. Поэтому скорость света одинакова для любого тела и в любом направлении.

Хотите назвать такое пространство эфиром? Да, Бога ради! Только с условием, что он никуда не движется, а жестко зафиксирован как сопряженные 3-х и 2-х-мерные пространства.

Теперь про электричество и магнетизм.

Логично предположить, что 0-размерные планкеоны могут преобразовываться в 1-размерные сущности.

Допустим, что нечто воспринимаемое нами как кулоновский заряд приводит к упорядочиванию этих сущностей, выстраивая в пространстве направлением на себя. Естественно таких вариантов будет только два, поскольку у вектора есть только два варианта направления. Т.е., скажем, отрицательный заряд будет выстраивать такие заряды к себе, а положительный - от себя.

Поскольку площадь сферы пропорциональна квадрату радиуса, то длина таких векторов, отождествляемых с электрическим полем, будет обратно пропорциональна этому квадрату радиуса. Мы это называем напряженностью эл. поля.

Теперь самое забавное. При движении заряда в пространстве, окружающие вектора будут вращаться ему вслед. Вот это самое движение - есть магнитное поле. На это вращение расходуется часть энергии движения.

Она вызывает движение иных зарядов (индукция) и тащит заряд дальше при прекращении движения (самоиндукция). Естественно, что при полете другой заряженной частицы по такому пространству вращающихся одномерных дискрет она будет менять траекторию (сила Лоренца).

Ну и вернувшись к фотонам, ЭМ волна это группа возбужденных дискрет. Именно поэтому мы наблюдаем интерференцию, дифракцию и преломление, отражение.

Что ещё непонятно?

14 октября Автор 5 ответил Автору 1

Автор 5. Одно непонятно, Автор 1: зачем заменять абсурд абсурдом?

14 октября Автор 6 обратился к участникам дискуссии.

Автор 6. ...Прошу «спорщиков» исключить меня из этой перепалки и прекратить эту дискуссию... Как я не раз призывал вас, делитесь своими достижениями, а не принижайте достижения других, — в этом польза всех конференций и семинаров.

14 октября Автор 5 ответил Автору 6.

Автор 5. Разве только здесь, уважаемый Автор 6? Они уже десятилетиями все форумы забивают своим мусором. И ещё как оголтело, с присвистом! Это здесь они паиньки. Сколько форумов забили, сколько интересных дискуссий! Мне-то что? «За державу обидно».

14 октября ряд авторов заявил: прошу исключить меня из этой дискуссии.

3. Итоги и выводы

16 октября участникам дискуссии я направил следующее письмо.

Уважаемые коллеги!

В ходе вашей дискуссии стало очевидно, что производства эфира не будет. Вся теория эфира построена на фантазиях. В них используются фантазии современной фундаментальной науки: нейтрино, кварки, гравитационные волны и т.п. Дополнительно, по образцу фундаментальной науки добавляются еще более изощренные гипотезы.

А фундаментальная наука – дефектна и фальшива <https://youtu.be/60oQqIP1a3Q>. В ней изобретено нейтрино и другое население фантастического микромира [1]. Изобретен также фантастический макромир с черными дырами, большими взрывами и

гравитационными волнами [2] - [3], которых нет в мире. В статьях [2] - [3] перечисляются 4 гипотезы по макромиру. Приведу их.

1. При изучении света далеких астрономических объектов было установлено, что с увеличением расстояния до них происходит уменьшение его частоты, т.е. свет краснеет. Такое покраснение света, а также уменьшение частоты звука происходит с удалением их источников от наблюдателя. Это явление называется эффектом Доплера.

Была принята гипотеза, что покраснение света далеких звезд и других астрономических объектов обусловлено эффектом Доплера. Поэтому эти объекты удаляются от нас.

2. Однако выяснилось, что такое покраснение света происходит по всем направлениям относительно Земли. Была принята вторая гипотеза, что все звезды удаляются от нас, т.е. вся Вселенная расширяется.

3. Расширение происходит в будущее, а в прошлом все объекты должны были сближаться, и Вселенная должна была превратиться в точку. Поэтому принимается третья гипотеза о Большом взрыве, в результате которого произошло рождение Вселенной.

Однако выяснилось, что чем дальше находится астрономический объект, тем больше покраснение его света, а, следовательно, и больше скорость удаления. Например, у квазара ОН471 относительное смещение длины волны λ в красную сторону равно $z = 3.4$, а у квазара GB1508+5714 – $z = 4.3$, где $z = \Delta\lambda/\lambda$. Согласно классическому эффекту Доплера, в первом случае квазар удаляется со скоростью равной 3.4 скорости света, а во втором - 4.3. Для эффекта Доплера в Теории относительности разные авторы приводят разные формулы. Для квазара GB1508+5714 по одним из них скорость удаления равна 0.93 скорости света, а по другим этот квазар движется в 1.13 раз быстрее света.

4. Однако увеличение скорости невозможно. Так как в соответствии с законом всемирного тяготения Ньютона тела притягиваются друг к другу, то после взрыва скорость их удаления будет уменьшаться, а не увеличиваться. Вот тут, казалось бы, нужно от всех этих гипотез отказаться. Однако принимается четвертая гипотеза о темной энергии. Благодаря темной энергии тела после Большого взрыва ускоряются, а не замедляются.

Например, известный специалист по моделям ранней Вселенной, в своих популярных лекциях говорит так. Никто еще не знает, что такое темная энергия, какие у нее свойства. Но она непременно существует. Ведь без нее не было бы расширяющейся Вселенной и не было бы Большого взрыва.

Как видим, каждая последующая гипотеза принимается, потому что предыдущая противоречит наблюдениям. И это продолжается уже 100 лет.

Этот процесс создания мира запущен в 1905 г. А. Эйнштейном. Для него “фантазии важнее Истины. Истина ограничена, а фантазия – безгранична”. Словами в кавычках представлена суть высказывания Эйнштейна: "Imagination is more important than knowledge. Knowledge is limited. Imagination encircles the world". Но Эйнштейн не был ученым. Он был фантазером. Поэтому каждый, кто вступает на путь гипотез, перестает быть ученым. Результатом его труда являются химеры, а не знания.

Все мы – люди, увлеченные своими трудами. Среди эфиристов и сторонников других гипотетических построений существует немало грамотных, одаренных людей. Многие из них являются известными специалистами в своей области, есть среди них и доктора наук. Но всегда нужно, как говорил В. Маяковский, наступать на горло собственной песни. Нужно осматриваться и критически осмысливать свои труды. Не произошел ли отрыв от реальности: “не поднялся ли я слишком высоко над ней”.

Помню, моя мама мне говорила: “Сынок, не карабкайся высоко, а то больно будет падать”. Или еще: “Бросай свои книжки и убери в хлеву лепешки от коровы”. А когда я стал постарше, меня отрывали от книг работой, посерьезней: весной нужно было убрать навоз, накопившийся от коровы за зиму. Это была тяжелая и ответственная работа: навоз шел на огород и обеспечивал новый урожай.

От такой работы многое прояснялось в голове. Позже мне стало понятно, почему величайшим подвигом Геракла считается очистка авгиевых конюшен.

Сейчас идет третья мировая война. Руководство США увлечено идеями своего превосходства и убеждениями о своем мировом господстве. Вся его деятельность направлена на обеспечение и сохранение этого господства. В эти дни происходит вспышка беспощадной вражды между израильянами и палестинцами. И нет никого, кто бы мог сказать правителям и народам: люди живите мирно и счастливо, ибо нет среди вас лучших и худших, за исключением одного случая. Те, кто считают себя лучшими, становятся худшими.

А это могла бы сказать наука. Но не наука современного Мэйнстрима, обоснованная ложью, обманом и самообманом. А честная наука, основанная не на фантазиях и гипотезах, а на реальном знании о мире. К такой науке общество отнеслось бы с доверием. И тогда Человечество не подвергалось бы опасности своего разрушения из-за неосведомленности его руководства о реальных ценностях общества и реальных опасностях его существования.

Идеи господства всегда подкрепляются мистическими образами и построениями. Благодаря им, Гитлер перестроил мышление целого народа и направил его на завоевание мира. Современная фундаментальная наука создала фантастический мир и мистическое его восприятие. Оно сблизилось с религией, и многие богословы считают, что эта наука сближает человека с религией.

Как бы в противовес руководству США, исследователи США создали канал по демистификации науки https://www.youtube.com/@DemystifySci_Podcast. Там рассматриваются разные заблуждения Мейнстрим-науки и обсуждаются пути их преодоления. Сейчас он имеет 9.82 тыс. подписчиков.

Перед наукой стоит задача освобождения ее от гипотез и фантазий. Очистить все эти “авгиевы конюшни” не по силам даже мифическому Гераклу. Здесь требуется натужная работа тысяч исследователей. Многие из вас видят эти недостатки современной науки, имеют достаточный опыт и необходимый запас знаний. Ряд из вас критикуют построения других, а затем начинают выдвигать свои теории, построенные на других предположениях. Предположения другие, третьи, ..., десятые. Это все равно – предположения [4]. А реальность – совершенно другая! Вот ее и нужно изучать и познавать.

В меру своего понимания я представил предстоящие задачи фундаментальной науки [5]. Определены видимые мне задачи и пути их решения. Каждый из вас может начинать очистку “авгиевых конюшен” и вносить свою лепту в создание науки, которая станет путеводной звездой общества.

Как-то выдающийся эфирист сказал мне, что грамм эфира содержит энергии на 40 порядков больше, чем грамм урана.

– А из чего можно получить эфир? – спросил я.

– Из всего.

– У меня на даче растет картошка, капуста, огурцы, помидоры, свекла. Из свеклы можно получить эфир.

– Конечно.

Я прилагаю фотографию свеклы (рис. 1), которая растет у меня на даче. Самая большая – 4 кг, чуть поменьше – 3.7 кг. В прошлом году до 3 кг не дотягивала. А в позапрошлом году самая большая весила 3.35 кг. Минеральных удобрений и гербицидов мы не применяем. Что дает тюменская земля, то и растим.

Ночью на даче светят огромные звезды, и их много. Есть там шаровые скопления, квазары, галактики и сверхновые. Может от них наша свекла напитывается эфиром?

Я все время сомневаюсь в результатах своих трудов. Может я где-то допустил ошибку? Может, я ошибаюсь, а правы они?



Рис. 1. Свекла урожая 2023 г. Г. Тюмень.

Подскажите мне, в чем моя ошибка. Может, кто-либо из вас начнет производить эфир из свеклы?

Да, это будет моё падение. И падать будет больно. Придется мне вспомнить маму: “Ах, мама, мама, как же ты была права!”*

4. Послесловие

18 октября я получил письмо от Автора 7.

Автор 7. Здравствуйте, Иосиф Иосифович! Мы с Вами не знакомы, но мне пришла ваша переписка.

Эфир можно измерять!!!

На моем iNet ресурсе в открытом виде представлена разрабатываемая мною "Градиентная Эфиродинамика".

Там есть ответы на многие вопросы, но не на все ...

Познакомьтесь с материалом, после можем поdiscутировать.

20 октября я ответил Автору 7. Уважаемый Автор 7!

Давайте, сделаем так. Вы внимательно прочитайте мое письмо от 16.10.2023 г. и упомянутые в нем работы.

Потом я отвечу на Ваши вопросы. Далее, если будет необходимость, обсудим Ваши работы.

Так, будет большая польза для Вас.

* – слова из песни “Ах, мамочка...: А.Г. Флярковского на сл. Л.П. Дербенёва <https://www.chitalnya.ru/work/1046292/>.

Литература

1. Smulsky J.J. Neutrino is the Brightest Particle of the Fictitious Micro-world // European Journal of Applied Sciences. 2023, 11(3), p. 616-633. DOI: 10.14738/aivp.113.14932. <https://journals.scholarpublishing.org/index.php/AIVP/article/view/14932>. на русском языке: http://samlib.ru/s/smulxskij_i_i/neutrino2r.shtml.

2. Smulsky J.J. Dark Matter and Gravitational Waves // Natural Science, 2021, 13, No. 3, 76-87. doi:10.4236/ns.2021.133007. <https://www.scirp.org/journal/paperinformation.aspx?paperid=107880>.

3. Смутьский И.И. Время научного прогресса в физике / Время научного прогресса: сборник научных трудов по материалам II Международной научной конференции 02 ноября 2021 г. – Волгоград: Издательство «Научное обозрение», 2021. – С. 14 - 34. <http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/VNPrPh02J995.pdf>.
4. Смутьский И.И. Предположения и истина. Ответ на обращение. Тюмень, Институт Криосферы Земли ТюмНЦ СО РАН, 2018 г. <http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/LetterLia.pdf>.
5. Смутьский И.И. Предстоящие задачи фундаментальной науки. - М.: Издательство "Спутник+", 2019. - 134 с. ISBN 978-5-9973-5228-8. <http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/InfPrZaFNRu.pdf>.