

ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ И ИСТИНА.

ОТВЕТ НА ОБРАЩЕНИЕ.

И.И. Смутьский

Институт криосферы Земли ТюмНЦ СО РАН

Преамбула.

В своем обращении в органы власти области и в Прокуратуру гражданин, назовем его условно Иван Иванович Иванов, ходатайствовал о рассмотрении научным центром Российской академии наук его результатов научных исследований. Руководство поручило мне подготовить ответ.

В Обращении был ряд материалов, в том числе и рукописных. В одних из них излагалась суть результатов автора, а в других – ряд вопросов, связанных с его жизнью и здоровьем. Автор считал, что его результаты важны для общества. Они представляют его интеллектуальную собственность. По-видимому, он считал, что общество должно оценить его результаты, и за его труды должны быть вознаграждения, которые ему остро необходимы для продолжения лечения.

Из материалов автора было видно, что И. И. Иванов хорошо ориентируется в рассматриваемой области. Он называл себя учёным–аматором, т.е. учёным-любителем. Таких аматоров науки в мире есть очень много: за жизнь мне пришлось контактировать с сотнями их, а может и с тысячами. Это увлеченные люди, как правило, высокоэрудированные, порой – весьма талантливые. Многие из них увлекаются какой-то проблемой, например, проблемой эфира, парадоксами Теории относительности, Тунгусским метеоритом, шаровой молнией, неопознанными летающими объектами и т.п. Эта проблема становится их второй жизнью, которой они преданы до конца. Такие люди есть во всех странах, но особенно их много в странах бывшего СССР и в США. Среди них есть инженеры, учителя, бывшие военные (в США – даже очень высокого ранга), журналисты и даже профессиональные ученые. Последние своё увлечение и любознательность проявляют в области, далекой от их профессиональной деятельности.

Такие люди были во все времена. Именно они в древности впоследствии становились философами и формировали основы наших научных представлений о мире. Но время тогда было другое. При чтении произведений древних авторов: Гомера, Геродота, индийского эпоса «Махабхарата», видно, что тогда главным стремлением каждого было установление Истины. Ни у кого не было стремления или желания исказить ее или сокрыть. Ради истины люди готовы были пожертвовать всем. Особенно ярко это показано в идущем сейчас по каналу «Культура» индийском телесериале «Рама и Сита».

Приведу другой пример. Геродот свою «Историю» написал в 2.5 тыс. лет назад. В ней сообщается множество самых невероятных историй. Из текста видно, что многие из них Геродот изучал не один год и посещал другие страны для уточнения деталей и установления их достоверности. От многих современников я слышал: все свидетельства Геродота вымышленные, и полагаться на них нельзя. Я прочитал «Историю» Геродота дважды: сейчас и 50 лет назад. Многие из того, что раньше казалось невероятным, сейчас подтверждено археологами. Поэтому не сомневаюсь, что все свидетельства Геродота не являются фальшивыми. Время было другое!

А какое сейчас время? С начала 20-го века, с появлением теории относительности в науке начал формироваться подход, основанный на гипотезах. Впоследствии философ Томас Кун его исследовал и обобщил. Это обобщение многие ученые восприняли как главное направление науки. Сейчас представляется: сначала нужно выдвинуть гипотезу, на её основе создать теорию и этим будет достигнуто понимание мира. Некоторые осознают, что эта теория не описывает реальный мир. Они говорят, эта теория – это парадигма мира. Придет другой Эйнштейн, выдвинет другую гипотезу, и тогда у нас появится более совершенная парадигма мира.

Вот в такое время мы живем. Поэтому все эти увлеченные люди хотят достигнуть понимания рассматриваемых ими явлений с помощью предположений или, по-другому, с

помощью гипотез. Работа ученого-аматора И. И. Иванова не является исключением. В своем ответе я стремился показать, что на предположениях нельзя основывать понимание, как явлений окружающего мира, так и обстоятельств нашей жизни. Надеюсь, что мои аргументы убедят хотя бы часть из этих увлеченных людей, особенно тех, у которых вся активная жизнь впереди. Их увлеченность и талант позволят им многое открыть в этом мире, если они будут изучать его и исследовать, не привлекая предположений.

Ответ на Обращение

Иванову Ивану Ивановичу

Уважаемый Иван Иванович!

Вы выдвигаете объяснение явлений, которые привели вывалу леса на Тунгуске, к кратеру в Африке и к воронке на Ямале, с помощью ядра метановой кометы. Так, например, Вы объясняете Тунгусское явление.

1. Ядро метановой кометы в форме квази-шарового сегмента толщиной 100 м и диаметром 500 м было захвачено Землей.
2. В результате абляции одна сторона стала плоской, другая – осталась изогнутой.
3. Ядро сориентировалось длинной стороной по ходу движения и перешло в горизонтальный полет, т.е. глиссаду.
4. Во время глиссады происходило саморегулирование угла атаки, что обеспечило возможность полета над Землей на расстояние 2000 км.

Здесь я перечислил 4 Ваших предположения, которые следуют друг за другом. Для объяснения других характеристик Тунгусского явления Вы выдвигаете еще несколько десятков предположений.

Начнем с исходного предположения. А если это не было ядром метановой кометы? Тогда вся цепочка Ваших предположений разрушается.

Таким же образом, будут разрушены все последующие цепочки, если будет неверно второе предположение, третье и т.д.

Наука не основывается на предположениях, или гипотезах. Наука основывается на изучении явлений, измерении их свойств и на установлении связей между ними.

Неопытный ученый может начать изучение явления с какого-то предположения. Этим предположением он рассчитывает уменьшить себе объем работы: вместо того, чтобы изучить все об этом явлении, он надеется изучить только небольшую часть. Как правило, такие ученые ошибаются. Его предположение не подтверждается, проделанная работа оказывается напрасной. Только в результате всестороннего изучения явления могут стать объяснимыми его предыдущие проявления, и с уверенностью можно сказать о его будущем проявлении и даже о его применении.

Вы правы, когда приводите примеры в науке необоснованных гипотез. В современной науке их очень много. Например, Теория относительности построена на предположении, что масса тела и связанные с ним пространство и время изменяются от движения относительно другого тела. Это настоящий абсурд, потому что других движущихся тел много. Поэтому масса, пространство и время, связанные с этим телом, должны быть различающимися одновременно множество количество раз.

Возьмем другую гипотезу из Общей теории относительности, согласно которой Вселенная расширяется с все увеличивающейся скоростью. Это абсурд, потому что в прошлом вся Вселенная должна быть сосредоточенной в одной точке. Однако этих ученых это не смутило: они приняли еще одну гипотезу: вначале Вселенная была сосредоточена в одной точке, и произошел “Большой взрыв”, поэтому она расширяется.

Лет 30 назад я доказал, что Вселенная не может расширяться с все убыстряющейся скоростью, потому что силы взаимного тяготения ее тел будут приводить к уменьшению этой скорости. Тогда эти ученые приняли третью гипотезу: существует “темная энергия”, которая создает силы отталкивания. Сейчас они говорят так: если бы не было “темной энергии”, расширение Вселенной прекратилось, и не было бы “Большого взрыва”. Благодаря “темной энергии” был “Большой взрыв”, и поэтому Вселенная расширяется.

Представьте себе, если бы на предположениях основывал бы свою деятельность строитель, врач или судья. Дом, в котором мы живем, развалился бы; нас лечили бы от болезни, которой мы не страдаем; нас осудили бы за преступление, которое мы не совершали. Почему они основываются на реальных знаниях всех обстоятельств своего дела, а не на предположениях? Потому что общество контролирует их деятельность, и за свои ошибки они несут ответственность.

К сожалению, общество не контролирует результаты деятельности ученых, и они за свои предположения или гипотезы не несут никакой ответственности. Но у общества все больше и больше нарастает недоверие к науке. Перед ним стоит множество проблем, которые можно решить только в результате их изучения и исследования. Но из-за своего недоверия к науке, сейчас общество к решению этих проблем больше привлекает журналистов и политиков, чем ученых.

Гипотезы и предположения из областей науки перешли в область общественных отношений. Сейчас весь мир заполнен предположениями: даже межгосударственные отношения управляются предположениями. Поэтому вполне естественным кажется, что любой вправе выдвинуть предположение. На мой взгляд, Ваши предположения несколько не хуже предположений, выдвигаемых в науке, как пример, приведенных мной выше. Они даже более реалистичны. Но это – предположения! А в действительности, все по-другому! И только в результате изучения явления можно понять все его причины.

Сейчас в мире 7 млрд. жителей, если каждый тысячный выдвинет по предположению, то будет 7 млн. предположений. Все наши знания о мире затеряются среди этих предположений. Человечество погибнет не от захвата ядра метановой кометы, как Вы пишете, не от голода, и не от ядерной войны. Оно погибнет от предположений.

Однако здравомыслящих людей в мире много. В науке, большая часть ученых не жалеет труда, чтобы в результате, порою изнурительных и длительных, исследований установить как в действительности устроен наш мир. Вы также, по-видимому, в своей трудовой деятельности на предположениях не основывались. Вот так и давайте будем продолжать жить и действовать в нашем мире, руководствуясь реальностями, а не фантазиями. Тогда наша жизнь будет улучшаться, и человечество не погибнет!

С уважением

21.11.2018 г.

И.И. Смутьский

625026, Тюмень, ул. Малыгина, 86,
Институт криосферы Земли ТюмНЦ СО РАН,
г.н.с., д. ф.-м. н., профессор Смутьский Иосиф Иосифович
http://samlib.ru/s/smulxskij_i_i/ – научно-популярные работы.