

По докладу о новой Астрономической теории изменения климата

И.И. Смутьский

Уважаемые коллеги!

8 сентября 2022 года состоялся мой доклад “Новая астрономическая теория ледниковых периодов и ее основания” на семинаре в Институте Криосферы Земли. Эти семинары будут регулярно проводиться в рамках Года Науки. Доктора наук должны провести научную лекцию, круглый стол и т.д.: поделиться опытом, планами. Мое выступление было первым. Доклад шел дистанционно с помощью системы Zoom. Он сопровождался 3-4 перерывами и, дополнительно, во время демонстрации доклада у зрителей не перелистывались слайды. Сейчас доклад выставлен на YouTube. он представлен в трёх частях:

- 1) <https://youtu.be/NI5naI5CfaA> – первая часть;
- 2) <https://youtu.be/TwvQ9vKooSU> – вторая часть;
- 3) <https://youtu.be/n2hWYquudlc> – третья часть.

В докладе разъяснены основания новой Астрономической теории изменения климата, показаны изменения солнечного тепла, то есть инсоляции, по поверхности Земли и во времени. В прежней Астрономической теории изменения климата, которую ещё называют теорией Миланковича, или Орбитальной теорией палеоклимата. не учитывалась эволюция вращательного движения Земли. Поэтому она является неверной, и её результаты не согласовывались с изменением палеоклимата. Новая теория полностью подтверждает надёжно установленные колебания палеоклимата за последние 100 тысяч лет. Поэтому она является точным инструментом, определяющим колебания климата за последние миллионы лет. Палеоклиматологи, геофизиологи, специалисты по древней истории человечества, археологи и другие специалисты могут её использовать как для хронологии палеособытий так и для объяснения их причины.

С этой целью в докладе приведены результаты по изменению годовой температуры, как по широте Земли, так и по времени. А также представлены изменения феноменов Солнца: долготы светового дня и временных характеристик полярных дней и ночей. Их изменения также даны по широте Земли и по времени.

В предпоследней части показано применение результатов новой теории к различным современным проблемам, а в последней части говорится о предстоящих наших работах по созданию новой Астрономической теории изменения климата Марса.

Мой доклад, в первую очередь, предназначен молодым исследователям. Жирным курсивом я показываю, какими проблемами следует заниматься. Коллегам, преподающим в МГУ, ТГУ и в других университетах рекомендую этот доклад для изучения студентам и аспирантам. Из доклада они будут черпать темы своих курсовых и дипломных работ и диссертаций.

В упоминаемых в докладе моих работах имеются ссылки на созданные мною новые методы, которые реализованы в компьютерных программах. Все результаты, полученные при создании этой теории, также доступны в интернете. С их помощью молодые исследователи могут повторить представленные в докладе результаты, их проверить, провести свою обработку и выполнить свой анализ.

Весь этот арсенал средств выведет наших исследователей на передовые рубежи в науке с большим отрывом от их сверстников.

По каким специальностям можно рекомендовать этот доклад?: по наукам о Земле, по астрономии, механике и физике.

Свой ответ на вопросы и высказывания по докладу я прилагаю ниже.

С уважением

10.10.2022 г.

И.И. Смутьский

625026, Тюмень, ул. Малыгина, 86, Институт криосферы Земли

ТюмНЦ СО РАН, Федеральный Исследовательский Центр,
г.н.с., д. ф.-м. н., профессор Смутьский Иосиф Иосифович
Tel. +7-3452-68-87-14, E-mail: jmulsky@mail.ru
http://samlib.ru/s/smulxskij_i_i/;
<http://www.ikz.ru/~smulski/smul1/>.

Ответы на вопросы и высказывания по докладу 08.09.2022 г.

И.И. Смутьский

Институт криосферы Земли,

ТюмНЦ СО РАН, Федеральный Исследовательский Центр

1. Вопросы И.о. директора Института Криосферы Земли к.т.н. Н.С. Молокитиной

1.1. Это новая Астрономическая теория ледниковых периодов? Есть ещё другие? Как она согласуется с ними? Обычно в докладах фигурирует много фамилий различных ученых, а здесь их нет.

1.2. Вы рассматриваете изменения климата за миллионы лет. Можно ли использовать эти результаты для изменения климата за 100 лет или за меньший период?

1.3. На рисунках 28-30 Вы приводите снимки реальных объектов как подтверждение своей теории?

Ответ на 1-й вопрос

Во Введении моего доклада по первому вопросу вкратце сказано, но эти слайды не были видны зрителям. Почему вкратце? Потому что в докладе нет обзора проблемы: как она понималась и развивалась за последние двести лет. Это большой материал и требует специального рассмотрения. Мой доклад посвящён тому, как устроен мир: как происходят в нем долгопериодические изменения климата. Весь материал доклада получил я, поэтому для его изложения мне не требуется привлекать работы других авторов, за исключением ряда случаев, нужных для сопоставления с прежними результатами и палеоклиматическими данными.

В чем же новизна и отличие? В результате изучения этой проблемы мы выделили три этапа:

- 1) эволюция орбитального движения Земли;
- 2) эволюция вращательного движения Земли;
- 3) теория инсоляции Земли в зависимости от эволюции орбитального и вращательного движений.

Все эти три задачи мы решали по-новому, включая вывод уравнений, разработку методов решения и анализа результатов. Эти методы были другие. Кроме того задача об эволюции вращательного движения Земли ранее не решалась. Ее решения оказывают главное влияние на инсоляцию Земли. В результате была создана теория реального изменения климата. Она полностью совпадает с достоверно установленными изменениями климата за последние 100 тысяч лет [1].

Сопоставление эволюции инсоляции с изменением палеоклимата – это большая работа. Поэтому в докладе эти результаты я не приводил. Этой работой я занимался 2 года, и результаты опубликованы в статье [1] в журнале Геология и Геофизика. Рецензировали эту статью и допустили к печати специалисты самого высокого уровня: академик Н.Л. Добрецов, д.г.-м.н., бывший: главный редактор журнала, Председатель СО РАН, директор Института Геологии и Геофизики, и член.-корр. РАН М.В. Кабанов, д.ф.-м.н., бывший директор Института мониторинга климатических и экологических систем СО РАН.

Эту статью нужно читать всем, так как в ней показано, что изменение палеоклимата происходит в соответствии с изменением инсоляции.

Итак, в отличие от прежней теории, в новой теории колебания инсоляции в 7-8 раз больше, а моменты похолоданий и потеплений – другие. Как раз такие, как и происходили.

Поэтому эта теория является новой Астрономической теорией изменения климата.

Ответ на 2-й вопрос

Отвечаю на второй вопрос: какое может быть применение этой теории для современного изменения климата.

Специалисты по короткопериодическому изменению климата, одним из которых является современное потепление, в своих исследованиях, в асимптотике, привязываются к теориям долгопериодического изменения климата. Теперь они могут использовать не прежнюю, а новую астрономическую теорию изменения климата, что увеличит достоверность теорий короткопериодического изменения климата. Это – первое.

Второе. Группа исследователей из Скандинавии и Европы во главе с Н.-А. Мёрнером [2] пришла к выводу, что колебания климата с периодичностью десятки и сотни лет обусловлены аналогичной периодичностью активности Солнца. Было установлено, в том числе и нами [3] - [4], что периодичность орбитального движения Солнца совпадает с периодичностью его активности. Солнце движется по 2-х овальной траектории: по большому овалу совершает обращение за 11 лет и по малому – тоже за 11 лет. Именно такая периодичность солнечной активности: 22 года с двумя подциклами по 11 лет.

Эти 22-летние циклы меняются с периодами несколько сот лет. По утверждению авторов [2] они совпадают с известными из истории потеплениями и похолоданиями.

Так что, возможно, и короткопериодические колебания климата обусловлены астрономическими факторами. К сожалению, мы живём в эпоху господствующих научных теорий, или по другому, парадигм. Более откровенно их называют конвенциями, т.е. соглашениями. Сейчас господствует теория углекислотного потепления климата, созданная Международной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК). Авторы книги [2] в издательстве Коперникус подготовили выпуск журнала с результатами исследований по влиянию активности Солнца на климат. Руководитель издательства решил не публиковать этот журнал, так как он противоречит идеям МГЭИК, поэтому выпуск журнала может создать угрозу существованию издательства.

В связи с этим авторы книги [2] кроме первого ее названия дали еще второе название: “Современное книгосожжение”.

Кроме вышеупомянутой группы исследователей существует огромное количество противников углекислотной причины современного потепления климата. Опубликована масса статей и монографий, но все они игнорируются господствующей научной теорией, которую исповедует МГЭИК.

В течение нескольких десятилетий своей деятельности МГЭИК пришла к углекислотной причине современного потепления климата. За последние 10-15 лет нет никаких изменений в понимании этой причины. Поэтому этот результат МГЭИК можно считать окончательным, и работу МГЭИК на этом можно завершить.

В виду важности проблемы, с целью установления истинной причины короткопериодических изменений климата, целесообразно создать МГЭИК-2 из числа противников углекислотной причины потепления климата. При этом необходимо учесть отрицательный опыт настоящей МГЭИК, и результаты МГЭИК-2 подвергать открытой проверке научной общественностью.

Господствующие научные теории также имеются по вопросу долгопериодических изменений климата. Приведу пример одной из них. При редактировании моей статьи [1] академик Н.Л. Добрецов высказал замечание, что в ней нет упоминания о морских изотопных стадиях (МИС), установленных по содержанию изотопа кислорода ¹⁸O в

глубоководных морских отложениях. В статье [1] рассматривалось изменение инсоляции за 200 тыс. лет, а МИС представлены за 5.3 млн. лет. После того, как я рассчитал изменение инсоляции за миллионы лет, я решился сопоставить эти результаты с МИС. Добрый год я занимался этой работой, в первую очередь изучением всех данных об изменении изотопа кислорода в морских отложениях, методами получения, анализа и построения окончательных результатов. В итоге я пришёл к выводу, что МИС не имеет отношения к изменению климата. Результаты моего анализа изложены в статье [5]. В последнем параграфе статьи [5] я привел наиболее вероятную причину колебаний изотопа кислорода. Но она не связана с долгопериодическими изменениями климата на Земле.

Отмечу, что статья [5] рассматривалась 3 года. Каждый может её прочитать и убедиться, что МИС не отражает колебаний климата, и не нужно свои результаты подгонять под колебания изотопа кислорода.

Пройдёт некоторое время, и на Западе откажутся от МИС. Все те, кто подгонял свои результаты под МИС, будут признаны обманщиками, а не исследователями.

Этот пример с господствующей научной теорией показал, как возникают заблуждения в науке. Чтобы вникнуть в результаты авторов МИС, не нужно быть математиком, физиком или астрономом. Не нужно иметь семь пядей во лбу, только нужно внимательно прочитать их труд и увидеть, что нет никаких доказательств связи изменения климата с изменением изотопа кислорода. Но никто это не сделал. Все друг за другом повторяли привязку явлений палеоклимата к МИС. Вот так и создаются заблуждения, когда слепо следуют за парадигмами, конвенциями и соглашениями.

Из науки исчез один из главных ее принципов: ученый ответственен не только за те результаты, которые сам получил, но и за те, которые он привел в своем труде!

Все, кто не хочет, чтобы результаты его исследований были отброшены и не вошли в сокровищницу знаний человечества, должны изучить статью [5].

Ответ на 3-й вопрос

Примеры слоёв на рис. 28 - рис. 30 в докладе я привожу не как подтверждение своих результатов. Подтверждения получены мной в статье [1] на результатах исследователей палеоклимата. Примеры слоёв на рис. 28 - рис. 30 убеждают меня, что они появились в результате колебаний инсоляции, т.е. колебания инсоляции является их причиной. Другой причины нет. Есть много предположений, но никто и никогда причину слоистых отложений не называл. Если я неправ, пусть кто-либо меня поправит.

Например, в Западной Сибири (рис. 28) периодические изменения инсоляции приводили к её затоплению и осушению, что привело к чередованию аллювиальных и почвенных слоёв. В других местах колебания инсоляции приводили к колебаниям других факторов, например, на побережье морей на рис. 29 - рис. 30, колебаний уровня моря за счёт роста ледниковых щитов в Антарктиде и Гренландии в ледниковый период и их таяния в тёплый период.

Нужно эти слои изучать. Колебания инсоляции получены с высокой точностью. С этой же тоже точностью будет идентифицирован возраст слоёв, если они будут привязаны к инсоляции.

2. Ответы на выступления д.г-м.н. Ф. М. Ривкина и к.г.н. В.С. Шейнкмана

2.1. Из выступления д.г-м.н. Ф. М. Ривкина

Переход от астрономических долгопериодических колебаний климата к короткопериодическим и к локальным явлениям уязвимым и кажется неубедительным. Например, бугор пучения формируется в течение 100 лет.

Взрывы бугров пучения связаны с колебаниями температуры, поэтому может быть связь взрыва Ямальского бугра с взрывами бугров у В.Р. Алексева.

На фотографии приведен пример едомы, где формируется полигонально-жилые льды.

Ответ на выступление д.г.-м.н. Ф. М. Ривкина

В последних пунктах моего доклада я показал возможное применение новой Астрономической теории изменения климата для решения современных проблем. С помощью методов, созданных в процессе работы над этой теорией, я по тени бугра определил его профиль. Этот профиль оказался необычным. Если бы бугор формировался при движении вещества вверх за счёт давления газа или переохлажденной воды, то его профиль был бы в виде параболы. А измеренный профиль бугра оказался таким, как будто вещество радиально стекало к центру, а затем внутри периметра бугра поднималось вверх. Эта особенность свидетельствует, что механизм формирования бугра не тот, который предполагался ранее.

На снимках приведены примеры пластовых льдов. Примеры я взял из интернета и отобрал по внешнему виду по своему пониманию. Среди специалистов существуют разные точки зрения о происхождении одного и того же массива льда. В.И. Соломатин разработал 7 критериев отличия пластовых льдов ледникового происхождения [6] от других льдов. Внешне, по части этих критериев, я их оценил как льды пластовые. Критерии В.И. Соломатина представляются разумными, других критериев я не встречал, поэтому ими нужно пользоваться.

2.1. Из выступления к.г.н. В.С. Шейнкмана

В выступлении В.С. Шейнкмана было много различных заявлений. Перечислю некоторые из них. Ещё десять лет назад Смольскому сказали, что 46 тыс. лет и 16 тыс. лет назад были тёплые периоды, а не холодные. В это время тают полигональные льды. Какие же это тёплые периоды?

Ссылки делает на себя и на устаревшие работы Гросвальда, Архипова, Волкова и др. Ни один мерзлотовед серьёзно не воспринимает эти работы. Надо сопоставлять не с их работами, а современными. Почему Смольский не вникает в работы современных авторов?

Нужно учитывать байкальскую, чукотскую, монгольскую летописи, палепочвенную летопись Западной Сибири. Никогда не было ледниковых периодов.

Мой ответ на выступление В.С. Шейнкмана

В.С. Шейнкман – известный специалист по парадоксальным и ложным утверждениям. Например, не 10 лет назад, а 16 апреля 2022 года на конференции в МГУ после моего доклада “Уточненные параметры и свойства ледниковых периодов” В.С. Шейнкман заявил, что 46 тыс. лет назад был тёплый период, а не ледниковый. Я ему ответил, что это его выдумки, а реальное изменение палеоклимата установлено выдающимся исследователями М.Г. Гросвальдом, С.А. Архиповым, И.А. Волковым, В.С. Волковой и др. Обзор их работ и сопоставление с ними инсоляционных периодов изменения климата выполнено в моей статье [1]. Ему следует изучить её и не фантазировать.

Что же касается 16 тыс. лет назад, Сартанского ледникового периода, то Шейнкман 29.09.2022 г. сам опроверг теплоту этого периода в своём докладе “Новая парадигма развития криогенеза на севере Западной Сибири в плейстоцене”. Он здесь говорит о сартанском криохроне, так В.С. Шейнкман называет ледниковые периоды.

На конференции в Салехарде 8 ноября 2021 года после моего доклада “Прошлые и будущее ледниковые периоды за ± 100 тыс. лет” был его доклад “Анализ палеокриогенных образований позднего плейстоцена на севере Западной Сибири как основа прогностики окружающей среды”. Начал он доклад с заявления, что ледниковых периодов и межледниковий не было, были криохроны и термохроны. Больше к этому заявлению в своём докладе В.С. Шейнкман не возвращался.

Он занял твердую позицию: ледниковые периоды переименовал в криохроны, поэтому ледниковых периодов не было!

В.С. Шейнкман сетует, что я делаю ссылки на свои работы. Это правда. В докладе я привожу результаты и тут же даю ссылку, где они мной получены и опубликованы. Поэтому весь материал доклада имеет обоснование и доступен в интернете каждому, чтобы любой исследователь мог с ним ознакомиться, проверить и убедиться в его достоверности.

А на что ссылается В.С. Шейнкман? Он ссылается на фотографии своей личности, которые вмонтирует на своих слайдах. Например, в докладе 29.09.2022 г. его личность присутствует практически на каждом слайде, а на некоторых – два-три раза. Возникают вопросы, чьи это снимки? Нежели В.С. Шейнкмана сопровождает его личный фотограф? А может это компьютерная графика?

По-видимому, по замыслу В.С. Шейнкмана фотографии с его личностью создают у зрителя иллюзию достоверности его построений. Это – коренной прием экстрасенсов и мошенников.

Я считаю, что лучше сослаться на свои работы, чем на фотографии своей личности. Если я не прав, пусть меня кто-то поправит.

В.С. Шейнкман в недоумении: почему я не вникаю в работы современных авторов? Это неправда. Я очень внимательно за ними слежу, например, за работами В.С. Шейнкмана. Свидетельством тому является настоящий мой анализ.

В.С. Шейнкман дебютировал в Институте Криосферы Земли 17 октября 2011 года своим докладом: “Формирование оледенений в условиях летнего промерзания горных пород в горах Сибири. Материалы по теме диссертации”. Кто-то ему сказал, что на склонах Белухи на глубине 60 метров температура льда понижается до минус 16 градусов Цельсия. Эти слова послужили В.С. Шейнкману поводом провозгласить сибирскую схему оледенения: на Алтае ледники находятся на холодном основании, поэтому они накапливаются и растут. Сибирская схема оледенения отличается от альпийской с ледниками на теплом основании, которые поэтому текут.

Какое-то время спустя академик В.П. Мельников так подытожил: В.С. Шейнкман создал теорию, в которой сибирские ледники растут, затем накрываются и падают.

Опасная теория, нельзя её произносить всуе. Не дай Бог, ледники Гренландии и Антарктиды, имеющие более холодные основания, услышат и начнут расти. Вырастут аж до неба, затем упадут: гренландские – в Атлантический океан, а ледники Антарктиды – в Тихий. Земля получит обратное вращение в плоскости полюсов. Там где океаны – вырастут горы, а где горы – моря. Человечество исчезнет и мало что останется от живой природы.

Этот проспект докторской диссертации В.С. Шейнкмана меня удивил. Многомного разных слов из научно-популярной литературы и масса надерганных иллюстраций из интернета и из работ других авторов. И совершенно отсутствуют результаты исследований самого В.С. Шейнкмана. И так продолжается все эти 11 лет, прошедших с этого времени. У меня создалось впечатление, что В.С. Шейнкман никогда в жизни исследованиями не занимался. Как же он стал кандидатом географических наук?

Отмечу, текут алтайские ледники: я не раз бывал на Алтае. В начале марта, кажется 1975 года, мы, группа из 5-и человек, на лыжах поднимались по Ак-Кему, пересекли Аккемское озеро, язык ледника из г. Белухи, чтобы затем подняться на пик Рериха: на нем мы были первыми.

Этот язык стекает в озеро, которое питается им, а затем Ак-Кем несет эти воды в Катунь, а та – в Обь.

Видимо, опасность идеи сибирской схемы оледенения В.С. Шейнкман осознал, и в 2014 году он выдвинул теорию безледникового изменения палеоклимата Западной Сибири.

Многие исследователи (М.Г. Гросвальд С.А. Архипов, И.А. Волков, В.С. Волкова и др.) изучали ряд моренных поясов, простирающихся в широтном направлении и расположенных грядами от Сибирских увалов до Ямала и Гыдана. Свою безледниковую теорию В.С. Шейнкман основывал на идеи ледово-речного переноса камней, которые якобы сформировали Сибирские увалы. Один геолог ему сказал, что такие камни он видел на плато Путорана, т.е. ледниково-речной разнос шёл с Севера. В 2015 году, другой геолог сказал В.С. Шейнкману, что подобные камни он видел в Кузнецком Алатау. В.С. Шейнкман сразу же источник ледово-речного разноса перенес на юг. В подтверждение на слайдах он приводит размытую половодьем набережную г. Томска: на фотографии лежат бетонная балка бордюра и камни основания набережной. А в докладе 29.09.2022 г. дополнительно В.С. Шейнкман приводит остатки селевых потоков и прибойных явлений в каких-то южных городах.

В 1969 г., после суровой зимы, мы, в своем походе до г. Ульяновска, 23 мая вышли на шлюпке Ял-6 из г. Новосибирска. Через несколько дней мы догнали половодье: по кустам бегали зайцы, а на берегах во многих местах лежали льдины метровой толщины изумрудно чистого льда. Искали камни для пригруза, или чтобы забить колышки. Камней не было: ни больших, ни самых малых.

Видать у В.С. Шейнкмана был искусный лоцман, который до Сибирских Увалов вел льдины, груженные камнями из Кузнецкого Алатау так, чтобы не уронить ни одного камня.

Ай да Врунгель!

Так почему не было ледниковых периодов? Потому, как утверждает В.С. Шейнкман, что профессор Горелик решил задачу Стефана и показал, что для образования ледника нужно 25 млн лет. Где этот профессор Горелик, как он эту задачу решил, где ее решение опубликовано? Может ли решение этой задачи опровергнуть или доказать ледниковые периоды? Об этом он умалчивает.

Несколько лет спустя В.С. Шейнкман озадачивает меня: вот если Вы решите задачу Стефана, это будет настоящий прорыв в науке.

Выходит, что не было решения профессора Горелика!

Таких ложных заявлений в трудах В.С. Шейнкмана великое множество. Для него не представляет труда в начале доклада сказать одно, а в конце – другое, противоположное первому. Одним словом, угрызения совести и чувство стыда В.С. Шейнкману – чужды. Таких людей на Руси называют беспардонными. Это слово основано на французском слове “пардон” – извините.

После моего доклада в МГУ 16.06.2022 г. свой доклад “Геологическая деятельность ледников и интерпретация их следов на основе принципа актуализма и с позиций взаимодействия оледенения и криолитозоны” В.С. Шейнкман посвятил доказательству того, что ледники не создают морен. После доклада ему был задан вопрос: “Вы окончательно доказали, что ледники не оставляют морен?” На вопрос последовал многословный ответ, в результате которого выяснилось, что ледники все-таки создают морены.

Вот те на! Человек блудил, блудил, никуда не приблудил, а теперь всех участников конференции погружает в свои блуждания. И так – во всех своих докладах. Точно тоже происходит в его выступлениях, в том числе и по-моему докладу.

Что касается упомянутых В.С. Шейнкманом “летописей”, то одной из них, глобальной “летописью”, как я уже упоминал, я занимался целый год. В течение десятка лет по международным программам производились отборы проб глубоководных отложений в более полусотни мест мирового океана. По содержанию изотопа кислорода ¹⁸O в них в течение двух десятков лет почти десятков научных коллективов создали “летопись” МИС. И она оказалась фальшивой [5]!

Я не буду есть чужой хлеб и изучать все имеющиеся “летописи”. У меня свой хлеб. А это – хлеб В.С. Шейнкмана: возьми, изучи, проанализируй и обобщи – будет тебе хорошая глава к диссертации. Образец анализа я дал в [5].

А за современными работами, попадающими мне на глаза, я слежу. Те, у которых результаты откровенно подогнаны под МИС – никуда не годятся. А в работах без подгонки результатов хорошо просматривается корреляция палеособытий с инсоляционными периодами изменения климата. Если бы авторы этих работ сопоставили свои результаты с этими периодами, они приобрели бы уверенность в своих результатах и увидели перспективу своих дальнейших исследований.

Если позволят обстоятельства, придется мне перейти на чужой хлеб и провести свои исследования. Материал слоев я собрал (см. один из примеров на рис. 28 доклада). Нужно его расширять, изучать и анализировать. Приглашаю желающих присоединиться к этой работе. Если она завершится, то это будет настоящая летопись палеоклимата Западной Сибири.

В.С. Шейнкман – постоянный участник всех конференций и семинаров по геокриологии и палеоклимату: в ИКЗ на протяжении всех этих лет постоянно выступает только он один. У нас много докторов наук: было бы интересно послушать этих серьезных ученых. Их выступления были бы полезны молодежи. На конференциях и семинарах В.С. Шейнкман, упреждая всех, начинает, не с вопросов, а с введения в свой мир выдумок и обмана. С позиций этого мира он оценивает докладчика.

В своих выступлениях исследователи докладывают свои результаты. Своим выступлением В.С. Шейнкман отвлекает слушателей от результатов доклада, и они не получают должную им оценку. Такая деятельность является очень вредной!

О похождениях В.С. Шейнкмана можно написать целую поэму. Поэтому не буду больше нагружать читателя выдумками и обманными речами В.С. Шейнкмана.

Таких шейнкманов на моём пути было сотни. Упомяну еще об одном, тоже кандидате географических наук, В.М. Федорове, но из МГУ. Он специализируется на расчётах инсоляции Земли. Так как мои работы вносят определённую ясность в понимание окружающего мира, то он с неистовством стремится опорочить их. Например, организовал беспрецедентное давление на редактора журнала, в котором была опубликована моя статья [5]. Редактор журнала вынужден был направлять ее пяти рецензентам.

Для В.М. Федорова, как и для В.С. Шейнкмана, хаотичность мира лучше его определённости. В ней можно до бесконечности барахтаться и блефовать. Моя статья “Где наука – там меньше хаоса...” [7] об этом повествует. Всем молодым исследователям рекомендую её прочитать.

Досадно, что эти шейнкманы очерняют труды таких настоящих исследователей как М.Г. Гросвальд, С.А. Архипов, И.А. Волков, В.С. Волкова и др. Жизнь каждого из них была посвящена изучению происходивших в прошлом изменений. Исследования проводились различными методами, длительное время на каждом объекте, и на многих объектах в разных регионах. Выводы делались на основании своих обширных исследований. При этом анализировались все известные в этой области исследования и отменялись различные предположительные построения, невзирая на чей-то авторитет.

Стала известной причина климатических изменений на Земле, и достоверность всех их трудов подтвердилась!

Я не привожу ссылки на их труды, они имеются моей статье [5]. Советую молодым исследователям ознакомиться с ними, чтобы увидеть, как выглядят результаты настоящих исследований. Тогда они смогут безошибочно отличить истинные научные результаты от фальсификаций, и не будут морочить себе ими голову.

Литература

1. Смульский И.И. Новые результаты по инсоляции Земли и их корреляция с палеоклиматом Западной Сибири в позднем плейстоцене // Геология и Геофизика, 2016, т. 57, № 7, с. 1393-1407. <http://dx.doi.org/10.15372/GiG20160709>.
2. Planetary Influence on the Sun and the Earth, and a Modern Book-Burning / Nils- Axel Mörner, editor. Nova Publishers, New York, 2016, 196 p.
3. Мельников В.П., Смульский И.И. Астрономическая теория ледниковых периодов: Новые приближения. Решенные и нерешенные проблемы. Новосибирск: «ГЕО», 2009. 98 с. <http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/AsThAnR.pdf>.
4. Смульский И.И. Космические воздействия на Землю и их влияние на Арктику // Сложные системы. 2017. № 4 (25), с. 27-42. <http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/CsmAcEIA.pdf>.
5. Смульский И.И. Новая теория изменения инсоляции Земли за миллионы лет и морские изотопные стадии // Геофизические процессы и биосфера. 2020. Т. 19, № 1. С. 96–121. <http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/NwIEMIS08J.pdf>.
6. Соломатин В.И. Глетчерный лед в криолитозоне // Криосфера Земли, 2005, т. IX, № 2, с. 78-84.
7. Смульский И.И. Где наука – там меньше хаоса. Ответ на критические комментарии к статье // Школа Науки. 2022. № 1 (50). С. 25-34. DOI: 10.5281/zenodo.5914523. http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/SciNoChaos02_1D.pdf.

10.10.2022 г.