

Комментарий к экспертной оценке журналов

Смульский И.И.

06.10.2017 г.

1. Введение

В середине сентября 2017 г. от рабочей группы по экспертной оценке качества российских журналов мне поступило предложение принять участие в оценке качества этих журналов. Оценка проводится с целью выявления лучших журналов в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) и размещения их в виде базы данных Russian Science Citation Index (RSCI). На первом этапе было отобрано 652 журнала. Они вошли в RSCI и в ядро РИНЦ. Мне предлагалось принять участие во втором этапе для коррекции и пополнения этого списка. Кроме того, можно было предложить включить в список рассматриваемых журналов дополнительные журналы.

Я принял участие в оценке журналов и добавил свой “Комментарий к экспертной оценке журналов”, который следует ниже.

2. Моя оценка журналов

Ряду журналов я выставил самую низкую оценку на основании следующих соображений.

Журнал является трибуной узкого круга лиц для манифестации своих соглашений в области науки. Он отвергает статьи с результатами исследований, опровергающий гипотезы приближенных к журналу лиц.

Журнал публикует низкопробные статьи авторов, получающих государственные гранты, например РФФИ, и отвергает высококачественные статьи авторов, гранты не получающих. Впоследствии автор с публикациями в этом журнале удостоивается грантов. Этими действиями в стране создается коррупционная система финансирования ненаучной деятельности в научном сообществе.

Журнал не заинтересован в развитии исследований в познании окружающего мира. Он стоит на страже господствующих фальшивых теорий, например теории относительности.

Этими действиями журнал препятствует развитию науки и прогрессу человеческого общества. Поэтому выставляю ему самую низкую оценку.

3. Некоторые предложения

3.1. Новые принципы публикации

Для успешного развития науки, в частности для ликвидации современной научной картины микро- и макромира, нереальной и фальшивой, необходимо перейти на другие принципы отбора статей для публикации [1]. В частности, должен быть повышен статус и ответственность рецензента: фамилия рецензента должна публиковаться в примечаниях редакции журнала к статье, а показатели его работы должны быть в долях от показателей научной работы автора, например, в виде 0.05 - 0.2 доли, в зависимости от объема работы рецензента. Дополнительно, должны быть уравнены в правах аргументы автора с аргументами рецензента: в случаях, когда автор обоснованно опровергает доводы рецензента, статья публикуется с доводами рецензента и опровержениями автора.

После перехода журнала на новые принципы публикации статей, можно вернуться к проблеме статуса журнала.

3.2. Оценка работы не по качеству места ее публикации, а по качеству ее содержания

Оценка результативности работы ученого по наличию у него публикаций, входящих в ядро РИНЦ или в Web of Science, зависит от качества этих журналов. Сейчас это качество таково, что оно препятствует развитию науки.

Эта система оценки может не препятствовать прогрессу науки, если все имеющиеся в ядре журналы удалить, и начать их включать в ядро, основываясь на новых вышеупомянутых принципах отбора статей для публикации.

Более надежная система оценки результативности ученого может быть не по качеству места публикаций его работ, а по качеству их содержания. Эта система со многими деталями предложена д.ф.-м.н. В.Г. Полниковым [2] и поддержанная мной [3].

3.3. Журнал «Путь науки»

Предлагаю включить в список мультидисциплинарных журналов широкого профиля журнал «Путь науки» (Издание: г. Волгоград). Журнал публикует статьи по самым актуальным вопросам, которые стоят перед человеческим обществом. Придание этому журналу статуса государственного будет способствовать прогрессу науки и нашего государства.

3.4. От чего зависит прогресс государства?

Весь современный прогресс: компьютеры, мобильные телефоны, GPS и т.д. создается не высокорейтинговой наукой Мейнстрима, а вопреки ей. Принципы работы новых устройств очень часто опровергают положения академической науки. Создатели этих устройств не имеют академических званий, а иногда, как основатель “Apple”, – даже высшего образования. Однако их интеллект превосходит интеллект любого представителя Мейнстрима, если под интеллектом подразумевать способность решать ранее не решенные задачи. Создатели всего нового сами проводят свои научные исследования для познания неизвестного, и с их помощью находят решения возникающих перед ними проблем.

Сейчас по рейтинговым публикациям определяется разрешение на финансирование прикладных научных исследований. Это обеспечит финансирование лиц из Мейнстрима, но не тех, которые в действительности могут осуществить технический прогресс. Поэтому успех развития нашего государства напрямую зависит от оценки качества научных работ.

Литература.

1. Смульский И.И. О совершенствовании научной печати. 12.02.07. <http://www.ikz.ru/~smulski/smull/Russian1/FounPhysics/Itogiht.htm>.
2. Полников В.Г. О квалификационном ранжировании научных сотрудников / В.Г. Полников // The Way of Science. International scientific journal. – 2015. – № 10 (20). – С. 144–148. – Режим доступа: <http://scienceway.ru/arhiv>.
3. Смульский И.И. О показателе результативности научной деятельности ученого // Путь науки. Международный научный журнал, 2016, No. 10 (32),. - С. 8-16. <http://www.ikz.ru/~smulski/Papers/PokRezNauchD4.pdf>, <http://scienceway.ru/arhiv> - журнал "Путь науки".

Послесловие

Сейчас вокруг Мейнстрим-журналов образовались кружки типа игры в покер. Научные сотрудники перебрасываются фальшивыми идейками и забавляются паршивыми статейками.

Все стало продажным. В интернете имеется масса предложений по повышению индекса Хирша, по публикациям в престижных журналах:

- “1) Публикация статей ВАК по всем отраслям цена от 6000 руб.;
- 2) Публикация статей SCOPUS по всем отраслям от 45000 руб.;
- 3) Публикация статей Web of Science по всем отраслям от 55000 руб.” и т.д.

Вся эта фальшь и обман в науке создавался в течение столетия. Они перешли в остальные сферы общества, в частности в спорт, в культуру и в политику. Заврались все настолько, что не понимают, что происходит. Внезапно, как извержение вулкана, общество взрывается то Ливией, то ИГИЛом, то кризисом...В любой момент может бабахнуть так, что все останутся без привычных средств для жизни.

Казалось бы, наука всех образумит, разложит все по полочкам и объяснит, как все в мире устроено. Да не туда обратились. С нее все началось: она всех привела к безумию.

Здравомыслящие люди в Интернете кипят от возмущения мейнстрим-наукой. В качестве примера, в Приложении, в моем переводе следует фрагмент письма Сорина

Кософфрета (Sorin Cosofret, Dr. Chem., <https://www.pleistoros.com/en/newsletters>) от 2 декабря 2017. В конце находится его оригинал.

Приложение

Из письма Сорина Кософфрета (Sorin Cosofret, Dr. Chem., <https://www.pleistoros.com/en/newsletters>) от 2 декабря 2017.

Photoelectric Effect and Quantum Absurdity

Sorin Cosofret, Dr. Chem.

И последнее, но не менее важное – это связанный с предыдущим разделом о других не научных темах и планах на будущее.

Настало время прояснить реальную ценность произведений А. Эйнштейна, поскольку в этом году Нобелевский фонд вручил Нобелевскую премию за очередное научное мошенничество - повторное обнаружение гравитационных волн.

То, что я начал обсуждение фотоэлектрического эффекта перед тем, как перейти к предсказаниям общей теории относительности, имеет очень простые объяснения: новые эксперименты или повтор старых экспериментов, связанных с фотоэлектрическим эффектом, легко выполнить, и они далеки от мистических или эзотерических интерпретаций; точно также скоро придет время для проверки гравитационных волн!

В ходе обсуждения с Нобелевским комитетом его спросили, и ему было предложено большие возможности для поддержки реальных изменений в науке и содействия новому пути развития науки. К сожалению, Нобелевский комитет предпочел иметь аристократическую смерть, и он будет ее иметь, потому что для таких нет места на будущей сцене науки.

Откровенно говоря, с точки зрения новой предложенной теории то, что происходит сейчас во всем мире за государственные деньги на научные исследования и разработки, является не менее чем невообразимым мошенничеством.

Здесь

https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_research_and_development_spending

представлены расходы на исследования и разработки в каждой стране. Приблизительная оценка показывает, что в 2010 году было потрачено около 1 трлн. долларов.

Если кто-то воображает, что мошенничество такого масштаба можно спрятать под ковром или прикрыть, то пора подумать еще раз...

Рано или поздно кто-то заплатит за это мошенничество. Ряд из них будут также обвинены в совершении более тяжких преступлений: злоупотреблении властью и преступлениях против прогресса человечества. Основываясь на своих ключевых позициях во властных структурах, они сделали все возможное, чтобы, по крайней мере, четверть века, не допустить прогресса человеческой цивилизации.

Для того чтобы противостоять неадекватности нынешних лидеров, мне кажется, настало время организовать людей, которые хотят увидеть реальные изменения в том, как мы должны развивать науку в будущем.

Две категории людей становятся важными: сотрудники и инвесторы.

Сотрудниками являются люди с научным опытом, которые заинтересованы в продолжении расширении/уточнении предлагаемой теории. На данный момент участие в программе будет осуществляться исключительно на добровольной основе, так как средств для оплаты пока нет. Сотрудники будут организованы в команды, а принцип организации команд основан на занятии конкретной темой.

Для инвесторов есть большое поле деятельности, так как даже школьные пособия должны быть изменены в будущем. Нет необходимости в большом количестве денег, чтобы прийти к историческим изменениям! Интеллектуальное мошенничество с расходами на науку более чем на триллион долларов в год может быть преодолено с затратами в общей сложности около 1 миллиона долларов. В зависимости от страны инвестором может стать минимум 100 евро для слаборазвитых стран и 250 евро для развитых стран.

Люди, заинтересованные стать сотрудниками или вкладчиками, могут связаться по электронной почте sorin.cosofret@pleistoros.com или sorincosofret@yahoo.com.

Предложения также приветствуются в тех же электронных письмах.

Last but not least a there is a consistent section about other not scientific topics and plans for the future.

It is high time to clarify the real value of A. Einstein works as far this year the Nobel foundation gave a Nobel Prize for another scientific fraud - gravitational wave rediscovery.

The fact I started the discussion about PE before going further with General Relativity predictions has a very simple explanations: New experiments or replica of old experiments related to PE are easy to be performed and they are far away from mystical or esoteric interpretations; soon the time for gravitational wave will come too!

In a discussion with Nobel committee, they were asked and they were offered more occasions to support a real change in science and promote a new way of doing science. Unfortunately they have chosen to have an aristocratic death and they will have it because there is no place for them on the future scene of science.

To speak bluntly, from the perspective of the new proposed theory what is happening in this moment around the world with public money for research and development is nothing more than an unimaginable fraud.

Here there is a link with expenses for Research & Development per country and a rough estimate shows that about 1 trillion \$ were spent in 2010.

https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_countries_by_research_and_development_spending

If someone imagines that a fraud of such proportion can be hidden under the carpet or covered up, then it is time to think again....

Sooner or later someone is going to be charged for this fraud. Some people should be also charged for more serious crimes: abuse of power and crime against progress of human race. Based on their key position in decisional structures, they have made everything possible to prevent the progress and advance of human civilization for at least a quarter of century.

In order to counteract the short sightedness of present leaders, I think it is high time to organize the people who want to see a real change in the way we are going to do science in the future.

Two categories of people are going to become important: collaborators and investors.

Collaborators are people with a scientific background who are interested to continue the enlargement/refinement of the proposed theory. For the moment the participation in the program is going to be solely on a voluntary basis as far there are no funds for payments. They are going to be organized in teams and in principle a team deals with a specific topic.

For investors there is a lot of potential as far even school manuals have to be changed in the future. There is no need of a big amount of money in order to be part of a historical change! The intellectual fraud of mainstream science spending more than a trillion \$ in a year can be overcome with a total of about 1 million \$. Depending on country one can become investor with a minimum 100 Euro for underdeveloped countries and 250 Euro for developed countries.

People interested in becoming collaborators or investors are welcomed to contact me by email at sorin.cosofret@pleistoros.com and copy carbon to sorincosofret@yahoo.com.

Suggestions are welcome at the same emails too.